IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Polityki Społecznej i Rodziny

(nr 129)

z dnia 13 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 129)

13 września 2022 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, oraz poseł **Teresy Wargockiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2429).

W posiedzeniu udział wzięli: **Barbara Socha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Bernadeta Skóbel** kierownik Działu Monitoringu Prawnego i Ekspertyz w Związku Powiatów Polskich, **Anna Grabowska** wicedyrektor Biura Świadczeń KRUS, **Joanna Luberadzka-Gruca** prezes zarządu Fundacji Polki Mogą Wszystko, **Beata Kulig** doradca ds. orzecznictwa w Stowarzyszeniu SOS Wioski Dziecięce w Polsce.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Brygida Śliwka**, **Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; Katarzyna **Abramowicz**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2429).

Bardzo serdecznie witam panią minister Barbarę Sochę, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz z zespołem. Witam innych zaproszonych gości – przedstawicieli Fundacji Polki Mogą Wszystko, Związku Powiatów Polskich, KRUS-u i Stowarzyszenia SOS Wioski Dziecięce w Polsce, a nade wszystko witam wszystkich członków Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Mamy kworum, zatem otwieram posiedzenie. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone w trybie stacjonarnym. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, a mianowicie do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2429). Przypominam, że pierwsze czytanie powyższego projektu odbyło się 21 lipca br. na 59. posiedzeniu Sejmu. Projekt został skierowany do naszej Komisji w celu rozpatrzenia. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę, zatem uznaję, że Komisja rozpatrzyła tytuł projektu ustawy.

Art. 1. Będziemy procedować zmianami, ale jeszcze… Proponuję jednocześnie, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek redakcyjno-legislacyjnych w powyższym projekcie ustawy. Czy jest zgoda? Nie widzę sprzeciwu, więc zwyczajowo Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma, zatem zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy pytanie do pkt 2. Posługujemy się tu wyrazami: „posiedzenia zespołów, o których mowa w niniejszej ustawie”. To jest bardzo ogólne pojęcie. Chcielibyśmy tylko dopytać, czy chodzi o wszystkie zespoły, o których mówi ta ustawa. W art. 135 jest użyty skrót „zespół”, który określa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Czy to będzie dla państwa jasne, że chodzi o wszystkie zespoły, które są w tej ustawie?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, ten zapis dotyczy wszystkich zespołów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Na wstępie chciałabym powiedzieć, że mamy zestaw uwag legislacyjno-redakcyjnych. Ten zestaw został wspólnie uzgodniony przez ministerstwo i państwa z legislacji sejmowej. Pakiet obejmuje 36 poprawek redakcyjnych. Wiem, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania tych poprawek, ale chciałabym jeszcze raz zapytać, czy jest sprzeciw Wysokiej Komisji wobec przyjęcia poprawek legislacyjnych? Nie ma, zatem uznaję, że Komisja przyjęła 36 poprawek legislacyjno-redakcyjnych, które zostały tu wyartykułowane. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę, zatem zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Gill-Piątek, Koło Parlamentarne 2050.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Koło Parlamentarne Polska 2050, które nie jest reprezentowane w Komisji.

Szanowna pani przewodnicząca, pani minister, poprawka polega na dodaniu art. 7a w proponowanym brzmieniu…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Na razie byliśmy w szóstym…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Nie, w siódmym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale to jest po siódmym. Czyli najpierw siódmy, zapytam, czy jest sprzeciw, a potem…

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Teraz pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Proponujemy dodanie zmiany nr 7a w proponowanym brzmieniu… Chodzi w niej jednym zdaniem o to, żeby dzieci, które przebywają długo w rodzinie zastępczej… Żeby przywrócić termin długoterminowej rodziny zastępczej. Czasami niestety zdarza się sytuacja, że dziecko po długim czasie decyzją sądu trafia kolejny raz do adopcji, zrywając więzi wytworzone pomiędzy dzieckiem a rodziną zastępczą, dlatego proponujemy takie zapisy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę ministerstwo o odniesienie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Stanowisko rządu jest negatywne. Uważamy, że ta zmiana jest o wiele szersza. Sama zmiana zapisu, który jest tu proponowany, tak naprawdę nie zmienia całego systemu. To nie jest spójne i zaburza filozofię ustawy. To jest kierunek, o którym warto rozmawiać, ale na ten moment to jest nie do wprowadzenia. Stanowisko negatywne. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki nr 1 zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

9 głosów za, 14 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie poprawka została odrzucona przez Wysoką Komisję.

Czy są inne uwagi do punktu po 7, czyli 7a? Nie widzę, zatem przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę, zatem zmiana nr 8 została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany nr 9. Tu jest poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w art. 1 w pkt 9 lit. a proponuje się nadać nowe brzmienie. Poprawka ma na celu stworzenia możliwości pozostawania w pieczy zastępczej do ukończenia 25. roku życia dla młodych dorosłych z niepełnosprawnością. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia ministerstwa do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Opinia rządu jest pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę. Czy są inne poprawki, inne uwagi do zmiany nr 9? Bardzo proszę, pani poseł Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry, kłaniam się, Monika Falej. Mamy prawie tożsamą poprawkę, ale w takim razie chciałabym ją doprecyzować. Proponujemy, by po ust. 2 dodać ust. 2a w brzmieniu: „osoba legitymująca się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, która osiągnęła pełnoletniość, przebywając w pieczy zastępczej, może przebywać do ukończenia 25. roku życia w dotychczasowej rodzinie zastępczej, rodzinnym domu dziecka, placówce opiekuńczo-wychowawczej albo regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej za zgodą odpowiednio rodziny zastępczej, prowadzącego rodzinny dom dziecka, dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej albo dyrektora regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej. Przepis ust. 2 wówczas nie stosuje się. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o opinię pani minister do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, z tego, co rozumiem, poprawka jest dokładnie taka sama jak ta zaproponowana przez nas.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam tu pakiet, dostałam przed momentem, więc… Czy pani dostarczy komplet?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Proszę…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, ja mam, potrzebne jest Biuru Legislacyjnemu. Widzę panią poseł. Czy to jest kolejna poprawka, czy odniesienie się do tej?

Poseł Monika Rosa (KO):

Poprawka dokładnie tożsama z poprawką…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze raz. Z tego, co zrozumiałam, poprawka zgłoszona teraz przez Lewicę jest tożsama z naszą poprawką, którą już przegłosowaliśmy.

Poseł Monika Rosa (KO):

Dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli wszyscy się zgadzamy. W związku z tym wszystkie poprawki są pozytywnie zaopiniowane, wiodąca jest nasza.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Merytorycznie one mogą znaczyć to samo, natomiast legislacyjnie to są dwie różne treści. W pierwszej poprawce, która przed chwilą została przegłosowana, zmieniony był ust. 2, gdzie dodano pkt 5, który mówi o tym, że ten ustęp będzie dotyczył również osób legitymujących się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Natomiast te poprawki, które w tej chwili zostały złożone, dodają ust. 2a. One raczej są bezprzedmiotowe, skoro już zostały wykonane, ponieważ nie możemy mieć dodatkowego ustępu o tej samej normie prawnej, choć faktycznie one są identyczne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie moje pytanie… Przyjęliśmy już naszą poprawkę, była głosowana, więc pytanie jest takie, czy państwo wycofują te poprawki. Wycofują państwo? Taka była też moja intencja, że pierwsza poprawka konsumuje temat.

Jest jeszcze jedna poprawka, którą zgłasza Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, pan przewodniczący Robert Warwas do pkt 9.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w art. 1 w pkt 9 w lit. b w dodawanym art. 37 proponujemy zmianę. To jest poprawka legislacyjna – w dodawanym art. 37 ust. od 3 do 8 są określone zasady powrotu osoby, która posiada pełnoletniość w pieczy zastępczej do rodziny zastępczej, rodzinnego domu dziecka, placówki opiekuńczo-wychowawczej albo regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej. Zgodnie z tymi przepisami na powrót wyżej wskazanej osoby do pieczy zastępczej zgodę musi wyrazić starosta. W regulacjach tych zabrakło zgody marszałka województwa. Ta regulacja jest wskazana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o opinię ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem uznaję, że poprawka nr 2 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Bardzo proszę, pan przewodniczący Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w art. 1 w pkt 11 w dodawanym art. 38d w ust. 3 w pkt 8 lit. a i b proponujemy nadać nowe brzmienie. Poprawki przewidują, że w danych zawartych w wykazie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej znajdować się będzie również numer PESEL, a w razie gdyby tego numeru PESEL nie było, numer i seria dokumentu potwierdzającego tożsamość odpowiednio rodziny zastępczej, osoby prowadzącej rodzinny dom dziecka i osoby kierującej placówką opiekuńczo-wychowawczą. Obecnie w projekcie jest tylko imię i nazwisko tych osób, co może okazać się niewystarczające, jeśli chodzi o identyfikację osoby, która sprawuje pieczę nad dzieckiem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę o opinię ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy do tej poprawki kilka uwag redakcyjnych. Możemy to poprawić, ale prosimy też o spojrzenie na to. Wydaje się, że w lit. b po wyrazach: „w art. 97 ust. 1a, 1b i 2a" powinniśmy stosować odmiany wyrazów „również adresu ze wskazaniem powiatu i województwa" – i później – „numeru NIP i numeru REGON". Dalej: „na podstawie art. 190, oraz imienia, nazwiska i numeru PESEL, a w razie gdy nie nadano numeru PESEL numeru i serii dokumentu". Podobnie w pkt 4 w lit. a po Dzienniku Ustaw: „dyrektorze jednostki zapewniającej wspólną obsługę placówek opiekuńczo-wychowawczych, podmiocie, któremu zlecono realizację obsługi placówek opiekuńczo-wychowawczych lub podmiocie, któremu powiat zlecił prowadzenie placówek".

Zwracamy też uwagę, że w uzasadnieniu do tej poprawki zawarto informację, że przyjęcie poprawki nr 3 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 6, więc wtedy należałoby zrezygnować z poprawki nr 6 z tego zestawienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia ministerstwa. Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy musimy głosować? Nie, jest zgoda Komisji. Może zapytam jeszcze Wysoką Komisję, czy Komisja zgadza się na przyjęcie poprawki nr 3 z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu, zatem uznajemy, że poprawka nr 3 z uwagami Biura Legislacyjnego została rozpatrzona i przyjęta przez Wysoką Komisję.

Jeszcze były inne uwagi do art. 11. My mamy jeszcze… Dobrze, to jeszcze Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, pan przewodniczący Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w poprawce nr 4 w art. 1 w pkt 11 w dodawanym art. 38e ust. 1 w pkt 4 wyrazy: „o których mowa w pkt 1 lub 2" proponujemy zastąpić wyrazami: „o których mowa w pkt 1–3". To jest poprawka legislacyjna – błędne odwołanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia ministerstwa. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie ma, zatem uznajemy, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Teraz druga poprawka – Koło Parlamentarne Polska 2050. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, pani minister, poprawka polega na zmianie brzmienia ust. 12 w dodawanym art. 38f. Proponujemy, żeby po opuszczeniu przez ostatnie dziecko zweryfikować gotowość do przyjęcia kolejnego/kolejnych dzieci przez daną rodzinę zastępczą i pozostawienia takiej rodziny w bazie rodzin, co umożliwiałoby zachowania miejsca w systemie rodzinnej pieczy zastępczej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia ministerstwa do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, według nas poprawka jest niezasadna, dlatego że takie rodziny będą nadal figurowały – oczywiście, jeśli wyrażą taką chęć – w rejestrze kandydatów na rodziny zastępcze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia negatywna.

W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

9 głosów za, 14 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję, zatem przechodzimy do kolejnej poprawki.

Poprawka nr 5 zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, pan przewodniczący Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w poprawce nr 5 proponujemy zmianę w art. 1 w pkt 11. Poprawka sprowadza się do tego, że przewiduje, że Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w celu weryfikacji danych – dotyczących osób ubiegających się o dofinansowanie obniżające opłaty rodzica za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym lub u dziennego opiekuna – osób pobierających to dofinansowanie oraz członków ich rodzin będą udostępniane dane z wykazu. Obecnie projektowane zmiany nie przewidują udostępnienia ZUS-owi danych z tego wykazu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia pozytywna.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę – tak nam się wydaje, prosiłybyśmy tylko o potwierdzenie – że w dodawanych pkt 1, 2 i 3, tam, gdzie jest mowa o dofinansowaniu obniżenia opłaty rodzica, powinniśmy zapisać: „dotyczących osób ubiegających się o dofinansowanie". Jedno dofinansowanie obniżenia opłaty. Czy tam powinna zostać liczba mnoga? Jeszcze w pkt 4, czyli w pkt 1, 2, 3 i 4.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia ministerstwa do tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda.

Czy są inne uwagi do zgłoszonej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem uznaję, że poprawka nr 5 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Czy są jeszcze inne poprawki do art. 11? Rozumiem, że poprawka szósta została już wcześniej skonsumowana, więc idziemy dalej. W takim razie, jak nie ma innych uwag… Są inne uwagi? Bardzo proszę, do zmiany nr 11.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeszcze w osobnym pliku, który też jest zatytułowany poprawki do projektu ustawy, który ma trzy strony, mamy też poprawki do art. 1 właśnie w zmianie nr 11. Pierwsza dotycząca art. 38d ust. 3 w pkt 8, gdzie proponuje się, aby nadać brzmienie lit. d – ta poprawka powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 5, czyli z dodaniem nowego przepisu przejściowego do ustawy. Kwestia polega na tym, aby dostosować się do niedawno uchwalonej nowej ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich, która zastąpiła uchyloną ustawę o postępowaniu w sprawach nieletnich. W związku z tym korekta w pierwszej poprawce i sam przepis przejściowy do niej to byłaby pierwsza rzecz.

W tym pliku również w zmianie nr 11 jest poprawka typowo redakcyjna, która jest zamieszczona w pkt 2, tak, aby czytelniej rozpisać kto, wskazać w literach, jakie podmioty wprowadzają, aktualizują i usuwają dane dotyczące dzieci. Poprawki były przygotowane wspólnie ze stroną rządową, ale ponieważ częściowo są merytoryczne, to w związku z tym prosimy o ich przejęcie przez posłów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jaka jest opinia?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze.

W takim razie przejmuję te poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie ma, w związku z tym uznaje, że poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez Wysoką Komisję.

Czy są jeszcze inne poprawki do zmiany nr 11? Nie ma. W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 12.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Przepraszam…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że jeszcze do zmiany nr 11?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Rozumiem, że uznajemy, że w tym głosowaniu państwo pozytywnie rozpatrzyli poprawkę z tego mniejszego zestawienia poprawek, czyli nr 1, 5 oraz 2, bez sprzeciwu, tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dziękuję. Jeszcze koleżanka…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze do zmiany nr 11, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, proszę państwa, zmiana nr 11 jest dosyć długą zmianą.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam wrażenie, że omówiliśmy już wszystkie legislacyjne kwestie odnośnie do zmiany nr 11, ale bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jeszcze jedno pytanie – oprócz tego, co zostało przygotowane – które pojawiło nam się w trakcie prac i opracowywania… Pytanie dotyczy ust. 7 pkt 15 i ust. 6 pkt 15 w art. 38d. Tam w ust. 6 w pkt 15 posługujemy się sformułowaniem: „datę wydania zaświadczenia kwalifikacyjnego oraz oznaczenie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, który wydał zaświadczenie kwalifikacyjne”, natomiast w pkt 14 mamy opisanego organizatora, który przeprowadził wstępną kwalifikację. Pierwotnie zamysł był taki w trakcie naszych prac, żeby uwspólnić ust. 7 i 6 pkt 15, ale prosiłabym o spojrzenie na pkt 14 w ust. 7. Tam na zakończenie jest mowa o organizatorze, który wydał zaświadczenie kwalifikacyjne. Czy tu nie ma jakiejś nieścisłości? Czy nie powinno być w pkt 14 jednak organizatora, który przeprowadził wstępną kwalifikację, a później w pkt 15 daty wydania zaświadczenia i oznaczenie organizatora, który wydał zaświadczenie kwalifikacyjne? Powiem szczerze, że jak zaczęłyśmy przygotowywać propozycje zmiany i uwspólnienia, to zauważyłyśmy, że jest tu pewna nieścisłość. Nie da się tak prosto przełożyć pkt 15 i ich uwspólnić, ponieważ wtedy w ust. 7 będzie dwa razy „organ, który przeprowadził wstępną kwalifikację”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

To są dwa różne wykazy, więc nie widzimy tu takiej sprzeczności czy niespójności.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bez zmian. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę, przebrnęliśmy przez zmianę 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę, zatem zmiana nr 12 rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Rozpatrzona. Zmiana nr 16? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, czy możemy troszkę wolniej?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Zmiana nr 16. Jesteśmy w zmianie nr 16. Poprawkę zgłasza pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Jeżeli nie ma żadnych uwag do zmiany nr 16, pani przewodnicząca, to ja mam propozycję dodania pkt 16a.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze raz zapytam. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę.

W takim razie mamy po zmianie nr 16… Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Mamy propozycję dodania pkt 16a, który – w absolutnie telegraficznym skrócie – zapewni lepszy dostęp do usług diagnostycznych i terapeutycznych. Naszym zdaniem należy wypracować mechanizm obligujący organizatorów pieczy zastępczej do utrzymania tego typu usług wsparcia. Bardzo prosimy szanowną Komisję o uzupełnienie zapisów ustawy o tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę panią minister o odniesienie się do poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Wysoka Komisjo, co do kierunku i potrzeby wzmocnienia tego rodzaju dostępu do usług, to oczywiście widzimy taką potrzebę, natomiast to nie jest gotowa koncepcja skonsultowana z Ministerstwem Zdrowia i z KWRiST, więc na dzisiaj rekomendacja jest negatywna. Będziemy pracować nad rozwiązaniem tego problemu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

7 głosów za, 12 głosów przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne do zmiany nr 17.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, poprosilibyśmy tylko o taki szybki powrót… W zmianie nr 14 mamy jedną wątpliwość, którą, jeżeli państwo nam wyjaśnią, możemy poprawić w ramach upoważnienia, ale chciałybyśmy dopytać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zmianie nr 14 w ust. 2 w art. 45 mamy odesłanie do wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 38d ust. 1 pkt 3, natomiast w art. 38 o rejestrze mówi tylko wprowadzenie do wyliczenia, a w punktach mamy wykazy. Czy nie powinniśmy zamienić wyrazu „rejestr” na „wykaz”, o którym mowa w art. 38d ust. 1 pkt 3?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgadzamy się.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie prosimy o korektę w ramach upoważnienia.

Wracamy do zmiany nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie ma, zatem rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Nie ma, rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Rozpatrzona.

Zmiana nr 22? Rozpatrzona.

Zmiana nr 23? Rozpatrzona.

Zmiana nr 24? Rozpatrzona.
Zmiana nr 25? Rozpatrzona.
Zmiana nr 26? Rozpatrzona.
Zmiana nr 27? Rozpatrzona.
Zmiana nr 28? Rozpatrzona.
Zmiana nr 29? Rozpatrzona.
Zmiana nr 30? Bardzo proszę, pani Monika Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pkt 30 lit. a nadać brzmienie… W pkt a ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie… Ust. 1: „rodzinie zastępczej zawodowej oraz prowadzącemu rodzinny dom dziecka przysługuje miesięczne wynagrodzenie nie niższe niż kwota 4,5 tys. zł. Ust. 2: „rodzinie zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego przysługuje miesięcznie wynagrodzenie nie niższe niż 124% kwoty, o której mowa w ust. 1.”

To, co jest ważne, od stycznia 2023 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wyniesie już zdecydowanie więcej niż w uzasadnieniu, które przedstawiamy, bo mówimy o kwocie 3383 zł. Odnoszę się do stanowiska Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, że wskazana kwota w ustawie powinna stanowić stałą kwotę. Postulujemy jej analogiczne podniesienie do kwoty wskazanej w ustawie z 2012 r. W 2012 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosiło 1500 zł, a minimalne wynagrodzenie dla zawodowego rodzica zastępczego wynosiło 2 tys. zł, stanowiło 133% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Proponujemy pozostanie przy tych proporcjach i ustalenie od 1 stycznia 2023 r. minimalnego wynagrodzenia za pracę dla rodzica zastępczego jako 133% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Tak, żeby to było adekwatne do bieżącej sytuacji, która się zmienia. Szczególnie, że właśnie dowiedzieliśmy się, że od 1 stycznia to będzie wyższa kwota. Myślę, że to procentowe ujęcie będzie zdecydowanie korzystniejsze dla rodzica zastępczego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Tożsama poprawka, ale troszkę inna, Polska 2050, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tak, tożsama, ale troszkę inna. Mamy propozycję wynagrodzenia miesięcznego nie niższego niż 145% minimalnego wynagrodzenia za pracę dla rodziny zastępczej, zawodowej oraz prowadzących rodzinny dom dziecka.

Ust. 2: „Rodzinie zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego przysługuje miesięcznie wynagrodzenie nie niższe niż 124% kwoty, o której mowa w ust. 1”. Proponujemy również powiązanie wynagrodzenia z minimalnym wynagrodzeniem za pracę z tego powodu, że wydaje się to praktyczne, bo to wtedy nie musi ciągle do nas wracać. Jest jakiś wskaźnik, z którym można to związać. Wskaźnik, który jest również ustalany, co pewien czas jest pod kontrolą rządu. Myślę, że to jest racjonalna propozycja. Bardzo proszę Komisję o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To może po wszystkich poprawkach, jeżeli można.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze.

Bardzo proszę… Proszę się przedstawić. Rozumiem, że to głos strony społecznej.

Kierownik Działu Monitoringu Prawnego i Ekspertyz w Związku Powiatów Polskich Bernadeta Skóbel:

Bernadeta Skóbel, Związek Powiatów Polskich, powiem tak…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze raz bardzo proszę, bo nie słyszałam. Bliżej mikrofon.

Kierownik działu w ZPP Bernadeta Skóbel:

Bernadeta Skóbel, Związek Powiatów Polskich.

Akceptacja którejkolwiek z tych poprawek spowoduje wzrost wydatków po stronie powiatów, natomiast dochody, jakimi dysponują powiaty, nie rosną proporcjonalnie do wzrostu kosztów pracy. Proponowałabym, aby Wysoka Komisja albo odrzuciła tę poprawkę, albo powiązała tę poprawkę z jakąś zmianą legislacyjną zapewniającą wzrost dochodów powiatów, które mogłyby być skierowane na rozwój rodzinnej pieczy zastępczej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

O opinię proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, oczywiście co do kierunku tych zmian… One są potrzebne, też widzimy taką potrzebę. Rzeczywiście minimalne wynagrodzenie zostało podniesione, ale, jak państwo słyszycie, są różne strony tych kwestii, dlatego na pewno będziemy nad tym problemem pracować. Natomiast na dzisiaj stanowisko jest negatywne do proponowanych zmian.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem.

Widzę, że jeśli chodzi o pieniądze, to wywiązała się tu dyskusja. Chcę tylko przypomnieć, że to są stawki minimalne. Wiem, że np. miasto Kraków płaci naprawdę dobre środki i samorządom też powinno zależeć na tym, żeby rodziny były godziwie wynagradzane, bo to są nasze dzieci. Bardzo proszę.

Prezes zarządu Fundacji Polki Mogą Wszystko Joanna Luberadzka-Gruca:

Dziękuję bardzo, Joanna Luberadzka-Gruca, Fundacja Polki Mogą Wszystko, koalicja na rzecz rodzinnej opieki zastępczej.

Chciałabym tylko powiedzieć, że rozumiem stanowisko Związku Powiatów Polskich. Rozumiem też stanowisko ministerstwa. Chciałabym tylko, żeby państwo zrozumieli, że na tym się nie da zaoszczędzić. To znaczy, jeśli nie podniesiemy wynagrodzeń dla rodziców zawodowych, to te dzieci prawdopodobnie trafią do instytucji, gdzie koszt utrzymania dziecka jest znacząco wyższy. Proponowałabym jednak dążenie do urealnienia tych wynagrodzeń, które są proponowane dla rodziców zawodowych. Oczywiście pani przewodnicząca słusznie mówi, że to jest kwota minimalna, tylko nasz kłopot polega na tym, że ciągle są powiaty, które podpisują umowy na kwotę minimalną z 2012 r., czyli na 2 tys. zł brutto. Prawda jest taka, że od wielu lat obserwujemy, że nie ma dynamicznego rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej szczególnie zawodowej i szczególnie dla dzieci ze specjalnymi potrzebami. Jej po prostu nie będzie, jeśli tego wynagrodzenia nie podniesiemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Monika Rosa, bo nie zabierała jeszcze głosu, bardzo proszę.

Poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję. Chciałabym spytać, czy pani minister rozważałaby jednak – może nie teraz, ale na kolejne czytanie – zgodę na podwyżkę tych wynagrodzeń, bo realnie będzie to oszczędność dla budżetu. Jak powiedziała pani Joanna Luberadzka-Gruca, rzeczywiście te koszty utrzymania dziecka w instytucji są zdecydowanie wyższe niż wynagrodzenie dla zawodowej rodziny zastępczej. Chciałabym spytać o kwestię urealnienia kosztów, biorąc pod uwagę, że rzeczywiście wszyscy odczuwamy kwestię inflacji czy kwestię wzrostu rachunków za prąd, ogrzewanie. To jest po prostu kwestia niezbędna i bardzo paląca. Chciałabym spytać panią minister, jak odniosłaby się do sprawy. Kiedy i czy możemy oczekiwać realnego wzrostu wynagrodzeń?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pani poseł Monika Falej się zgłaszała.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:

Myślę, że samorządy też muszą sobie zdawać sprawę, że miłością dzieci się nie nakarmi, nie da się im ciepła, ubrań, są potrzebne pieniądze. Pieniądze dla osób, które zajmują się dziećmi. Jeżeli piecza instytucjonalna nie będzie miała tych środków i nie będą ich miały osoby, które wypełniają te funkcje 24 godziny na dobę, to będziecie państwo musieli po prostu zapłacić innym osobom w zupełnie w innym miejscu za to, żeby zajmowały się dziećmi. Myślę, że akurat to jest dobre rozwiązanie.

Miałabym takie pytanie do pani minister: Kiedy można się spodziewać urealnienia wynagrodzeń dla osób, które zajmują się pieczą zawodową? Pracę za najniższą krajową przez 24 godziny na dobę trzeba traktować już jako wolontariat czy też jakąś dietę, a nie realne wynagrodzenie za pracę z dziećmi – bycie dla nich opiekunkami, nauczycielkami, korepetytorkami, terapeutkami, wszystkim. To jest naprawdę bardzo ważna odpowiedzialność osób, które zajmują się dziećmi, tak jak powiedziałam, 24 godziny na dobę. Nie da się ich utrzymać miłością chociażby w dobie inflacji, drożyzny, która dosięga teraz nas wszystkich. Miałabym gorącą prośbę o informację, jaka to będzie kwota i kiedy rzeczywiście zostanie wprowadzona.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, krótko pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, powtórzę tylko to, co powiedziałam. Jesteśmy otwarci i chcemy pracować nad tymi rozwiązaniami. Wiadomo, że stroną jest również strona samorządowa i będziemy wypracowywać rozwiązania. Chciałabym tylko na koniec zwrócić uwagę, że tą nowelizacją podnosimy wynagrodzenia o kilkadziesiąt procent – o niecałe 50%. Co dodatkowo ważne, wprowadzamy dzisiaj też mechanizm waloryzacji tych wynagrodzeń właśnie w oparciu o inflację. Co nie oznacza oczywiście, że jesteśmy w pełni usatysfakcjonowani tymi kwotami. Doskonale rozumiemy, jakie są realia i będziemy nad tym pracować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, ja bardzo króciutko. Nie chciałabym zabrzmieć patetycznie, ale… Trudno jednak nie zestawić tutaj dwóch rodzajów rodzin. Nie chcę, żeby to brzydko zabrzmiało. Mamy rodziny biologiczne i rodziny zastępcze. Wszyscy wiemy – jako członkowie i członkinie Komisji Polityki Społecznej – że rząd Prawa i Sprawiedliwości opracowuje wiele różnych rodzajów transferów socjalnych bądź rozwiązań, które mają służyć rodzinom. Mają być wsparciem dla rodzin biologicznych – mamy drugie 500+, czyli mamy Rodzinny Kapitał Opiekuńczy, różnego rodzaju wsparcie, ale trzeba też powiedzieć sobie uczciwie, że rodziny zastępcze mają podwójnie trudną rolę. To nie jest jednak taka sama sytuacja, tożsama sytuacja z sytuacją rodziny biologicznej. Chcielibyśmy tylko uzyskać dzisiaj zapewnienie, że będziemy próbowali zasypać ten rów nierówności. On się niestety pogłębia – takie jest nasze wrażenie. Nie chciałabym się tu odnosić do tych różnych stron, czyli samorządu czy rządu. Mam po prostu nadzieję, że rząd Prawa i Sprawiedliwości będzie starał się zasypać ten rów nierówności pomiędzy rodzinami biologicznymi a rodzinami zastępczymi, bo to jest nam bardzo potrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Natomiast chcę przypomnieć, że jeżeli chodzi o 500+, to też jest to program dla rodziny zastępczej. Myślę, że nie ma tu osoby na sali, która by nie skłaniała się… Zresztą były bardzo dobre wnioski po naszym wyjazdowym spotkaniu w Małopolsce, żebyśmy nie wspierali rodziny zastępczej…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Ale ja się zgadzam.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wszyscy wiemy, że jednak finansowe wsparcie dla rodzin zastępczych jest bardzo ważne. Na pewno będziemy zmierzać i rząd będzie zmierzać w tym kierunku. Chcę też zaapelować do samorządów, ponieważ to jest też odpowiedzialność samorządów, żeby jednak chciały wspierać rodziny zastępcze. Tak jak powiedziałam, to są głównie dzieci póki co też z terenów powiatu, więc myślę, że tu powinna też być oczywiście oprócz roli rządu, której nie umniejszam, bardzo duża rola samorządu. Zależy nam na tym, żeby wypracować wspólne stanowisko i zmierzamy do tego, żeby środki dla rodzin zastępczych były jak największe.

Teraz przechodzimy do rozpatrzenia. Mamy dwie poprawki…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, obiecuję, że jednym zdaniem… Nie neguję tej sytuacji. Mówię tylko o tym, że są dodatkowe programy wsparcia, które Prawo i Sprawiedliwość jest w stanie opracować np. Rodzinny Kapitał Opiekuńczy. Mówimy tylko o tym, że mamy po prostu taką nadzieję – szczerą i uczciwą – że to jest na tyle ważny temat, że będzie on apolityczny, że znajdą państwo rozwiązanie, że strona rządowa i samorządowa będzie dążyła do tego, żebyśmy nie musieli dzisiaj słuchać dyskusji o pieniądzach. To są dyskusje o pieniądzach. Oczywiście absolutnie to rozumiem. Zdajemy sobie z tego sprawę, jak trudna jest dzisiaj sytuacja rodzin zastępczych, jak bardzo ich potrzebujemy i jak bardzo ich będziemy – być może nawet niestety bardziej – potrzebować w przyszłości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, ale myślę, że nikogo na tej sali akurat do tego nie musi pani przekonywać. Jesteśmy zgodni, ale… Na dzień dzisiejszy mamy dwie poprawki.

Chciałam tylko zapytać Biuro Legislacyjne, jak je głosujemy, bo one są tożsame, ale nie do końca.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wydaje nam się, że ze względu na to, że w ust. 1 w poprawce Koła Parlamentarnego Polska 2050 jest inny mechanizm określania kwoty i ta kwota będzie rosła, to jest to dalej idąca poprawka i powinna być głosowana jako pierwsza.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem.

W takim razie kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez koło Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

7 głosów za, 13 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewica.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

7 głosów za, 14 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Czy są inne poprawki do zmiany nr 30? Zmiana nr 30 rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Czy są poprawki do zmiany nr 31? Nie ma, rozpatrzona.

Zmiana nr 32? Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Poprawka polega na zmianie brzmienia pkt 2 ust. 1 art. 87, który jest nowelizowany, ponieważ w proponowanej wersji zmian do ustawy brakuje wskazania terminu, do którego przysługuje świadczenie, o którym tu mowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Stanowisko negatywne. Uważamy, że to są przepisy zbędne. Te kwestie wynikają z innych przepisów w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi do tej poprawki? Nie widzę, zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

6 głosów za, 13 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję, zatem zmiana nr 32. została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 33. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 34? Rozpatrzona.

Zmiana nr 35? Rozpatrzona.

Zmiana nr 36? Rozpatrzona.

Zmiana nr 37? Rozpatrzona.

Zmiana nr 38? Bardzo proszę, pani poseł Monika Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. W pkt 38 mamy propozycję, by lit. a nadać nowe brzmienie. Po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „Placówki opiekuńczo-wychowawcze typu socjalizacyjnego, interwencyjnego i specjalistyczno-terapeutycznego mogą być tworzone tylko w przypadku, gdy utworzenie nowej placówki opiekuńczo-wychowawczej lub przekształcenie istniejącej placówki opiekuńczo-wychowawczej nie spowoduje zwiększenia liczby miejsc w instytucjonalnej pieczy zastępczej na terenie danego powiatu”. Proponujemy skreślić lit b–d.

Uzasadnienie do tego jest następujące… Proponowana zmiana wprowadza nieostre określenie umożliwiające – jeżeli jest to umotywowane szczególnymi potrzebami lokalnymi – wprowadzenie do ustawodawstwa tak ogólnego, nieprecyzyjnego określenia, co rodzi duże obawy, że przepis będzie po prostu przepisem martwym. Proponujemy pozostanie przy zapisie ust. 1a, który pozwala na utworzenie nowej placówki, jeżeli nie zwiększa się liczba miejsc w pieczy instytucjonalnej. Pozwala to zarówno na podnoszenie standardu opieki nad dziećmi mieszkającymi w placówce, jak i realizowanie w tej placówce idei deinstytucjonalizacji. Mamy prośbę, żeby rzeczywiście ująć to w ten sposób, żeby przepisy były doprecyzowane i nie dawały szansy na zwiększanie miejsc dzieci w pieczy instytucjonalnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Strona społeczna, Związek Powiatów Polskich, bardzo proszę.

Kierownik działu w ZPP Bernadeta Skóbel:

Bardzo proszę Wysoką Komisję o odrzucenie tej poprawki. Przepis w tym brzmieniu był efektem uzgodnień strony samorządowej ze stroną rządową po to, żeby zapewnić jednak pewną elastyczność w sytuacjach nadzwyczajnych i żeby była możliwość utworzenia placówek opiekuńczo-wychowawczych w nadzwyczajnych sytuacjach. Jesteśmy świadomi tego, że tworzenie nowych placówek nie jest drogą, którą powinniśmy kontynuować. Jesteśmy świadomi tego, że ten przepis będzie wykorzystywany tylko w jakichś nadzwyczajnych sytuacjach, kiedy będzie konieczność zapewnienia pieczy zastępczej,

a nie będzie możliwości znalezienia rodzin zastępczych od razu w nagłych sytuacjach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę panią minister o ustosunkowanie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne z tych samych powodów, o których mówiła moja przedmówczyni. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę głosów wstrzymujących się. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

7 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 38? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany nr 39. Widzę dwie poprawki. Pani poseł Gill-Piątek jako pierwsza.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, poprawka w nowelizowanym art. 109 proponuje inne brzmienie ust. 2, które polega na tym, że w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej można umieścić w tym samym czasie łącznie nie więcej niż 14 dzieci, osób, które osiągnęły pełnoletniość, przebywając w pieczy zastępczej. Należy naszym zdaniem zmniejszyć maksymalną liczbę dzieci w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej do 14 analogicznie jak w placówkach opiekuńczo-wychowawczych bez możliwości zwiększenia tej liczby. Nie ma według nas uzasadnienia, dla którego dzieci o specjalnych potrzebach – często ze znaczną niepełnosprawnością – miałyby mieć zapewnioną mniej indywidualną opiekę i kameralne warunki w stosunku do dzieci zdrowych przebywających w placówkach opiekuńczo-wychowawczych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł Monika Falej, poprawka.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:

Mamy akurat tożsamą poprawkę, więc to jest to samo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, widzę, że to jest to samo.

Bardzo proszę, pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Chciałam powiedzieć, że mamy taką samą poprawkę, więc nie będę jej składała, tylko popieram już złożone poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie bardzo proszę o opinię pani minister.

Jeszcze strona społeczna? Przepraszam, nie widziałam.

Prezes zarządu Fundacji Polki Mogą Wszystko Joanna Luberadzka-Gruca:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałabym podziękować za propozycję tej poprawki. Chciałabym prosić, żeby państwo głosowali nad nią naprawdę z wielką rozwagą, ponieważ ta poprawka dotyczy sytuacji dzieci z niepełnosprawnością, które prze-

bywają w placówkach, w których za zgodą wojewody może przebywać dzisiaj nawet 45 dzieci. W tym samym czasie zdrowe dzieci, które nie mają orzeczenia o niepełnosprawności, są w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w których może przebywać maksymalnie 14 dzieci. Według informacji Rady Ministrów za rok 2021 średnio przebywa w nich 13 dzieci. Pytanie, czy rzeczywiście standard opieki powinien być trzykrotnie gorszy dla dzieci z niepełnosprawnością. Bardzo prosiłabym państwa o to, żeby pochylić się nad tą zmianą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, oczywiście widzimy ten problem i tę potrzebę, natomiast uważamy, że sama zmiana zapisu ustawowego nie zmieni realnych warunków, które mamy dzisiaj w Polsce. Do tego standardu powinniśmy dochodzić pewnymi etapami, tak jak miało to miejsce w przypadku placówek opiekuńczo-wychowawczych, które dzisiaj mają standard 14 osób, a jeszcze niedawno były to inne standardy. Co do kierunku zmian pełna zgoda, natomiast nie w ten sposób, który jest proponowany. Stanowisko negatywne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałabym dopytać, jak w tej chwili… Jaka jest średnia? Czy pani minister wie, jak w tej chwili wygląda liczebność dzieci w takich placówkach? Jak to na dzień dzisiejszy wygląda?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Niestety nie mamy tych danych pod ręką.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Myślę, że to jest do rozważenia przy drugim czytaniu.

Na ten moment mamy negatywną opinię. W takim razie głosujemy. Jak głosujemy? Łącznie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050, Klub Parlamentarny Lewicy i Koalicję Obywatelską? Głosujemy nad tymi poprawkami razem. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

7 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Wysoką Komisję. Przechodzimy do… Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 39.

Zmiana nr 40. Czy są uwagi?

Zmiana nr 41. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy pytanie redakcyjne do ust. 5. Nie znalazło się to w naszym zestawieniu. Wydaje nam się, że powinniśmy zapisać końcówkę: „lub interwencyjny ośrodek preadopcyjny przetwarzają wyłącznie w celu zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom lub osobom zatrudnionym lub ochrony mienia w tych jednostkach i przechowują przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia nagrania”. Rozmawialiśmy o tym. Jeżeli będzie akceptacja dla takiej redakcyjnej zmiany, to my to poprawimy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest akceptacja ministerstwa do tej redakcyjnej zmiany?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister, zatem jest zgoda.

Zmiana nr 41 została rozpatrzona.

Zmiana nr 42. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzona.

Zmiana nr 43? Rozpatrzona.

Zmiana nr 44? Rozpatrzona. Pani poseł Hanna Gill-Piątek, ja mam 44a, czy pani zgłasza…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, pkt 44a, przepraszam bardzo, bo się zagapiłam. W poprawce chodzi o zmianę brzmienia… Chodzi o dodanie pkt 44a w proponowanym brzmieniu, ponieważ naszym zdaniem konieczne jest podwyższenie świadczenia pieniężnego w ramach pomocy na usamodzielnienie, gdyż obecna kwota wynosząca 1200 zł jest rażąco niska w stosunku do potrzeb i celu świadczenia. To powinny być godne fundusze, które zapewniają możliwość jakiegokolwiek startu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, dostrzegamy ten problem i pracujemy nad zupełnie innym rozwiązaniem. Na dzisiaj jest stanowisko negatywne do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

8 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 44.

Przechodzimy do zmiany nr 45. Czy są uwagi do zmiany nr 45? Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Poprawka nr 8, którą macie państwo przed sobą, jest dosyć rozbudowana. Dotyczy ona rozszerzenia grupy osób, które mogą być opiekunami usamodzielnienia. To rozszerzenie jest warunkiem koniecznym, ale według nas niewystarczającym. Opieka nad usamodzielnieniem powinna być usługą profesjonalną. Opiekunem powinna być osoba odpowiednio do tego przygotowana, traktująca to zadanie jako ważną część swojej pracy, a nie tylko dodatkowy i nieistotny obowiązek lub wręcz dodatkowy w stosunku do innych zajęć wolontariat. Opiekun powinien według nas rozpocząć pracę z danym wychowankiem na co najmniej 3 lata przed osiągnięciem pełnoletności i powinien być jego realnym przewodnikiem w procesie usamodzielniania, wspierając w korzystaniu z jego innych elementów. Należy naszym zdaniem zdefiniować liczbę wychowanków przypadających na jednego opiekuna usamodzielnienia, bo inaczej to jest po prostu fikcja.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę panią minister o opinię do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, zgadzamy się co do tego, że sam proces usamodzielnienia powinien przebiegać lepiej i z większą uwagą. Natomiast nie możemy poprzeć tej poprawki w tym kształcie, bo występuje tu pewne dublowanie roli wychowawcy. To jest jedna sprawa. Druga – to jest de facto też podniesienie wynagrodzeń. Z tych samych powodów, o których rozmawialiśmy przy poprzednich poprawkach, w tym momencie stanowisko nasze do tego jest negatywne, ale nad takimi rozwiązaniami będziemy pracować, jeśli chodzi o usprawnienie i polepszenie procesu usamodzielnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

8 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do zmiany nr 46. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 47? Rozpatrzona.

Zmiana nr 48? Rozpatrzona.

Zmiana nr 49? Rozpatrzona.

Zmiana nr 50? Rozpatrzona.

Zmiana nr 51? Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Poprawka polega na dwóch skreśleniach w proponowanej zmianie nr 51, ponieważ poważne wątpliwości budzą zapisy dotyczące gromadzenia danych dotyczących wyznania i pochodzenia etnicznego kandydatów na rodziny adopcyjne i dzieci. Szanowna pani minister, Wysoka Komisjo, to są dane szczególnie wrażliwe. Ustawa nie wskazuje przy tym, w jaki sposób należy te czynniki uwzględniać w celu doboru rodziny przysposabiającej właściwej ze względu na potrzeby dziecka. Powołam się tu na art. 20 ust. 3 Konwencji o prawach dziecka, który mówi o tym, że przy wyborze odpowiednich rozwiązań dotyczących opieki zastępczej należy w sposób właściwy uwzględnić wskazania w zachowaniu ciągłości w wychowaniu dziecka oraz jego tożsamości etnicznej, religijnej, kulturowej i językowej, natomiast nie wyjaśnia, dlaczego konieczne jest tu podanie pochodzenia etnicznego, a nie tożsamości oraz tego, jakie wyznanie rodziny adopcyjnej jest kompatybilne z wyznaniem dziecka. Nie będę dalej uzasadniać tej poprawki, ale naszym zdaniem to naprawdę jest bardzo wrażliwa sprawa. Proponujemy skreślenie tych zapisów, dlatego że nie widzimy uzasadnienia ich obecności w projekcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Pochodzenie etniczne, wyznanie jest ważną informacją o dziecku. Należy odwołać się tu do Konwencji praw dziecka, która mówi o tym, że przy organizowaniu pieczy zastępczej należy uwzględniać wskazania w zachowaniu ciągłości w wychowaniu dziecka oraz jego tożsamości etnicznej, religijnej, kulturowej i językowej. Ośrodki adopcyjne to dzisiaj robią. Mają takie możliwości i zbierają takie informacje po to, żeby dobrze dopasować rodziny do dzieci. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgadzam się w 100%. Ta poprawka naprawdę bardzo negatywnie wpłynęłaby na prawa dziecka.

W takim razie kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Brak głosów za, 15 głosów przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Brak głosów za tą poprawką, zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 52.

Zmiana nr 53. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, to była zmiana nr 51, teraz zmiana nr 52.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozpatrzyliśmy nr 51… Przepraszam, ale mam tu pakiety wszystkich poprawek.

Zmiana nr 52. Czy są uwagi? Nie ma, zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 52.

Zmiana nr 53. Czy są uwagi? Nie ma.

Zmiana nr 54. Czy są uwagi? Nie ma, rozpatrzona.

Zmiana nr 55. Rozpatrzona.

Zmiana nr 56. Rozpatrzona.

Zmiana nr 57. Rozpatrzona.

Zmiana nr 58. Rozpatrzona.

Zmiana nr 59. Biuro Legislacyjne do zmiany nr 59. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy tu dwie kwestie. Pierwsza jest w naszym zestawieniu poprawka nr 3. W trakcie prac nad projektem i konsultacji powstała wątpliwość, czy wysokość dochodów powinna być wskazywana przy każdym rodzaju zatrudnienia bądź renty lub emerytury. Wydaje się, że tak, w związku z tym powstała poprawka nr 3, która przenosi wyrazy z początku przepisu na koniec przepisu. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Mimo wszystko mamy wątpliwość do ust. 8 i po konsultacji z naszymi kolegami chcielibyśmy zwrócić na to uwagę. Wiemy, że w ustawie matce jest w tej chwili tak samo jak w proponowanym ust. 8, ale wydaje się, że ta technika jest jednak błędna. Jeżeli w danej sytuacji podmiot składa oświadczenie i pouczamy go o konsekwencji złożenia fałszywego oświadczenia, to w ust. 8 powinniśmy się posługiwać wyłącznie pojęciem oświadczeń, a nie pojęciem zeznań. Dlatego zwracamy na to uwagę. Znamy stanowisko ministerstwa, ale mimo wszystko w tym miejscu możemy spodziewać się uwag na dalszych etapach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Co do pierwszej uwagi jest zgoda, co do drugiej – nie. Poproszę pana dyrektora o rozwinięcie tego uzasadnienia. Dziękuję.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Polityki Demograficznej w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Piotr Gołębiewski:

Dzień dobry państwu. Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o Kodeks karny, to k.k. posługuje się odpowiedzialnością za fałszywe zeznania. Nawet § 6 w przepisie, jak pamiętam, w art. 233 k.k. mówi, że takiej samej odpowiedzialności jak za fałszywe zeznanie odpowiada ten, kto złożył fałszywe oświadczenie. W naszej ocenie złożenie fałszywego oświadczenia skutkuje mimo wszystko odpowiedzialnością karną za fałszywe zeznanie, a nie za fałszywe oświadczenie, bo takiej odpowiedzialności karnej k.k. po prostu nie przewiduje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, dziękuję. Uznajemy, że poprawka nr 3 w tym zestawie… Ocena pozytywna, więc przejmujemy tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem mamy rozpatrzoną zmianę nr 59 z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 60. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 61? Rozpatrzona.

Zmiana nr 62? Rozpatrzona.

Zmiana nr 63? Rozpatrzona.

Mamy zmianę nr 64. Widzę tu dwie poprawki. Pani Monika Falej może pierwsza.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 64, to mamy propozycję, by pkt 1 otrzymał brzmienie: „opracowanie i realizacja trzyletnich powiatowych programów dotyczących rozwoju pieczy zastępczej zawierających między innymi plan rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej,

plan ograniczania liczby dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej i całodobowych instytucjach pobytu długoterminowego, pomocy społecznej i systemu ochrony zdrowia oraz coroczną liczbę nowo utworzonych rodzin zastępczych zawodowych, rodzinnych domów dziecka i placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego, uwzględniając konieczność zapewniania dzieciom z terenu powiatu rodzinnej pieczy zastępczej oraz ograniczenie liczby dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej i instytucjach innych systemów". Ten przepis będzie tak naprawdę mówić o tym, co deklarowała pani minister, że będziemy szli w kierunku zmian. Myślę, że takie trzyletnie programy mogłyby pokazać cały system i to, jak dochodzić do celu, by rzeczywiście prawa dzieci i standardy, które dzieci powinny mieć zapewnione, miały szansę realizacji. Na razie wszystkie poprawki, które proponowaliśmy po to, żeby dziś poprawić ich los, niestety zostały przez państwa odrzucone. Te plany pozwolą weryfikować je przynajmniej co 3 lata. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, poprawka w tej zmianie pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Również proponujemy zmianę brzmienia zmiany nr 64, której nie będę przytaczać w całości. Biorąc pod uwagę cele nowelizacji, naszym zdaniem nie ma uzasadnienia nakładanie limitu liczby rodzin zastępczych zawodowych w powiatowych planach. Istotne natomiast byłoby wskazanie maksymalnej liczby miejsc w pieczy instytucjonalnej, aby ograniczyć liczebnie tę formę pieczy, bo taki jest zamysł nowelizacji. Proponujemy dostosowanie brzmienia zmiany proponowanego artykułu do rzeczywistych intencji ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o opinię pani minister do tych poprawek.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Stanowisko do poprawki zgłoszonej przez klub Lewicy jest negatywne. Pani poseł postuluje wprowadzenie instytucji, które są spoza tej ustawy. Możemy rozmawiać o tego rodzaju zmianach, ale nie w tej ustawie, więc stanowisko negatywne.

Co do drugiej poprawki to te przepisy, o których mowa, są uelastyczniane tą nowelizacją, natomiast w praktyce to nie są istotne zmiany, dlatego stanowisko nasze jest również negatywne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewicy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

7 głosów za, 14 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą poprawkę.

Przechodzimy do drugiej poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

6 głosów za, 14 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 64.

Zmiana nr 65. Czy są uwagi do zmiany nr 65? Nie widzę, rozpatrzona.

Zmiana nr 66. Czy są uwagi do zmiany nr 66? Rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 67. Są uwagi do zmiany nr 67 – jest nasza poprawka. Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

W art. 1 w pkt 67 po lit. a dodać lit. aa i lit. ab w brzmieniu…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Może proszę nie czytać?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Może nie będę czytać, bo mamy to na piśmie. Poprawka wprowadza podstawę do opracowania przez ministra właściwego do spraw rodziny programów służących promocji rodzicielstwa, w tym rodzicielstwa zastępczego. Dzięki temu minister będzie miał możliwość prowadzenia działań promocyjnych w tej ważnej kwestii.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest opinia pani minister do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, oczywiście, opinia pozytywna, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my tylko w formie takiej wątpliwości ewentualnie. Jeżeli z ust. 1c miałyby wynikać jakieś obowiązki dla podmiotów odpowiedzialnych za realizację tych programów, to wydaje się, że ten program powinien przyjąć formę rozporządzenia albo aktu prawnie niewiążącego, gdyż w tej chwili jest po prostu programem. To tak informacyjnie na tym etapie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem uznaję, że Komisja przyjęła tę poprawkę, tym samym rozpatrzyliśmy zmiana nr 67.

Zmiana nr 68. Czy są poprawki? Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani minister, Wysoka Komisjo, uważamy, że efektem wprowadzenia nowych rozwiązań i narzędzi informatycznych powinno być raczej skrócenie, a nie wydłużenie terminu przedłożenia parlamentowi sprawozdania z realizacji ustawy w stosunku do wcześniejszej wersji. Dotychczasowy termin był 31 lipca, a nowelizujemy to na 30 września, więc proponujemy zmianę brzmienia, tak, żeby Rada Ministrów do dnia 31 maja przedkładała Sejmowi i Senatowi informację o realizacji ustawy w roku poprzednim. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, naszym zdaniem poprawka jest niezasadna. Rejestry informatyczne służą zupełnie innym funkcjom. Nie mają funkcji sprawozdawczych. Sprawozdawczość jest weryfikowana przez wojewodów, później przez ministerstwo. Mamy trzy stopnie samorządowe, dlatego dane spływają tak, jak spływają, stąd proponowana zmiana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy pani poseł podtrzymuje tę poprawkę?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, podtrzymuję poprawkę, dlatego że powinno być szybciej, a nie później.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

8 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem poprawka nie została zaakceptowana przez Wysoką Komisję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 68.

Zmiana nr 69. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Proponujemy poprawkę nr 12.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze nie, to będzie po zmianie nr 69.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy nie ma uwag do zmiany nr 69? Zmiana nr 69 rozpatrzona. Po zmianie nr 69 poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Proponujemy dodanie pkt 69a w proponowanym brzmieniu: „1a. Jednostki samorządu terytorialnego otrzymują dotacje celowe z budżetu państwa na sfinansowanie zadań z zakresu wspierania rodziny oraz systemu pieczy zastępczej w odniesieniu do kosztów funkcjonowania rodzin zastępczych niezawodowych, zawodowych, w tym zawodowych pełniących funkcje pogotowia rodzinnego, zawodowych specjalistycznych i rodzinnych domów dziecka oraz usamodzielnienia wychowanków opuszczających pieczę zastępczą, o których mowa w art. 140 ust. 1. 1b. Dotacje, o których mowa w ust. 1 i 1a przekazywane są nie później niż do końca roku budżetowego poprzedzającego rok, w którym zadania mają być realizowane. 1c. Minister właściwy do spraw rodziny określi w drodze rozporządzenia zasady kalkulowania przez jednostki samorządu terytorialnego kwot dotacji, o których mowa w ust. 1a w szczególności z uwzględnieniem kosztów, które proponowaliśmy we wcześniejszych poprawkach”. Chciałabym zapewnić Związek Powiatów Polskich, że jako Polska 2050 nie zapominamy o samorządach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zwłaszcza, że – to wynika z tego – chcecie wszystko centralizować, więc akurat nie zgadzam się z tą poprawką, ale bardzo proszę o opinię ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, w proponowanym kształcie te zapisy są sprzeczne z ustawą o finansach publicznych. Natomiast rozumiemy, że w ogóle chodzi o pewną zmianę koncepcji finansowania pieczy zastępczej. To jest oczywiście kwestia do dyskusji, natomiast zadania własne co do zasady są realizowane ze środków własnych. Tego typu zapisy zupełnie zaburzają ten system. Oczywiście możemy dyskutować o zmianach w sposobie finansowania pieczy zastępczej, ale to jest o wiele szersza i poważniejsza dyskusja, dlatego na dzisiaj stanowisko rządu jest negatywne do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zupełnie się zgadzam.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest przeciw?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Jeszcze za.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Teraz już przeciw. Kto się wstrzymał?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

A jeszcze za nie policzyliśmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Proszę o podanie wyników.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Jest mandat posła i…

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:
Brak głosów za, 15 głosów przeciw, 8 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Jeszcze raz, przepraszam bardzo. Oczywiście, że jest mandat, tylko jest też blok głosowania. Jak pani nie zdąży nacisnąć przycisku na sali, to co prawda jest pani na sali, ale pani nie zagłosowała.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Pani przewodnicząca, dziwi mnie, że tak ważna Komisja siedzi w sali, w której nie ma porządnego elektronicznego systemu, w którym wszyscy mogliby…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Pani poseł, głosowanie ręcznie czy elektronicznie jest takie samo. Nie ma znaczenia, w jakiej sali obradujemy.

Bardzo proszę o podanie wyników. Nie powtarzamy. Proszę bardzo.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:
0 głosów za, 15 głosów przeciw, 8 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
15 głosów było przeciw, zatem poprawka nie uzyskała większości Wysokiej Komisji.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 70. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 70. rozpatrzona.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1. Przechodzimy do…

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jeszcze zmiana nr 71.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Przepraszam bardzo, bo miałam niezaznaczone.

Czy są uwagi do zmiany nr 71? Nie widzę, rozpatrzona.

Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

Przechodzimy do art. 2, też będziemy go rozpatrywać zmianami.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):
Przepraszam, gdzie jesteśmy?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Jesteśmy w art. 2 zmiana nr 1, zmiana nr 2… Do art. 2 nie mieliśmy poprawek, w takim razie przechodzimy do art. 3.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Przepraszam, czy pani poseł podtrzymuje poprawkę? Bo do art. 2 jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Trzy razy pytałam, czy jest poprawka, a teraz spojrzałam, że jest poprawka. Proszę, Lewica – była poprawka w art. 2 pkt 1. Pani Monika Falej, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:
To może tylko do uzasadnienia. Tu jest szereg zmian, państwo je macie. Obecnie zapisy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wskazują, że dzieci poniżej 10. roku życia powinny być umieszczane w rodzinnej pieczy zastępczej. Przyjęcie symetrycznych przepisów w ustawie z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, Dz.U. z 2020 r. wzmacnia zapisy ustawowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Negatywna, zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

7 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Tym samym skończyliśmy rozpatrywanie art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Jeszcze raz bardzo proszę wszystkie osoby, które mają poprawki, o śledzenie posiedzenia, żebyśmy nie musieli wracać.

Zmiana nr 1 do art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę, zatem uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy propozycję zmiany. W trakcie pracy i rozmów nad tym projektem okazało się, że zbędna jest zmiana pkt 1, natomiast powinien zostać w art. 576 w § 5 po pkt 1 dodany punkt 1a, który będzie dotyczył podania zbierania danych przysposabiającego. To jest poprawka 4 w naszym zestawieniu. Jeżeli będzie zgoda, to prosimy o przejęcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak. W ustawie mamy imię i nazwisko przysposabianego oraz miejsce zamieszkania i zwykłego pobytu, natomiast w państwa poprawce mamy imię i nazwisko przysposabiającego oraz miejsce jego zamieszkania i zwykłego pobytu. Bardzo proszę panią minister o odniesienie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda na tę zmianę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem uznaję, że Komisja przyjęła tę poprawkę. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag, tym samym rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. W art. 4 mamy zmianę nr 1. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Art. 4 zmiana nr 1. Czy mamy uwagi? Nie ma, rozpatrzona.

Art. 4 zmiana nr 2. Nie ma uwag. Art. 4 zmiana nr 3. Bardzo proszę, pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Chciałabym zgłosić poprawkę i krótko ją uzasadnię. Chodzi o to, aby rodzice, którzy przyjmują do siebie na wychowanie co najmniej jedno dziecko z niepełnosprawnością, mieli także prawo do wydłużonego urlopu macierzyńskiego w wymiarze 37 tygodni. To jest bardzo ważna poprawka po to, żeby zachęcić rodziny do tego, żeby przyjmowały dzieci z niepełnosprawnościami. Wszyscy wiemy, że to jest strasznie duże wyzwanie, strasznie trudne. Wydłużenie tego urlopu może być dla nich zachętą, ulgą i naprawdę dużą pomocą. Bardzo bym prosiła, żeby naprawdę pochylić się nad tą poprawką, jeśli nie teraz, to przynajmniej przy kolejnym głosowaniu. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł Monika Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:

Mamy tożsamą poprawkę, aby w pkt b dodać konkretny zapis, by osoby, które przyjmują dziecko z niepełnosprawnością, miały wydłużony urlop. Myślę, że to nie jest jakieś duże obciążenie, a wręcz szansa na to, żeby rodzice mieli możliwość zająć się dziećmi w odpowiednim czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o opinię pani minister do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Stanowisko rządu jest negatywne, dlatego że w resorcie toczą się prace nad innymi ustawami, w których te rozwiązania są zawarte. Są zawarte w więcej niż jednym miejscu. To znaczy chodzi mi o to, że również w Kodeksie pracy, dlatego że jak państwo wiecie, procedujemy teraz zmiany k.p. dotyczące właśnie urlopów rodzicielskich. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, czyli te rozwiązania będą po prostu w innym miejscu. Myślę, że mocniejszym – w Kodeksie pracy. W takim razie głosujemy obydwie poprawki na raz.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tych poprawek. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

7 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem poprawki zostały odrzucone przez Wysoką Komisję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 3 w art. 4? Nie widzę, zatem zmiana nr 3 rozpatrzona.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 5? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi? Art. 6 rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 8. Zmiana nr 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, podnoszę rękę wcześniej, bo pani tak szybko czyta, że boję się, że nie zdążę. Proponowana poprawka w art. 9 dotyczy mieszkań chronionych. Mieliśmy ostatnio choćby w Zgierzu – niedaleko mojej rodzinnej Łodzi – taką sytuację, w której usamodzielniająca się osoba z pieczy zastępczej… Chłopak, który chciał być samodzielny, chciał być w mieszkaniu chronionym, po prostu nie miał takiej możliwości. Powiedział, że popełni samobójstwo, jak pójdzie do DPS-u. Niestety tylko w DPS-ie było dla niego miejsce.

Proponujemy, żeby osoby o specjalnych potrzebach dostawały jednak te mieszkania chronione. Mam dobre wieści z Komisji Infrastruktury. Dzisiaj rano dołożyliśmy pieniędzy. Jak tylko będą środki z KPO, które i tak powiększą całkiem niezłą pulę funduszu dopłat na tworzenie takich mieszkań, to gminy po prostu bez trudu udźwigną ich tworzenie, więc dla samorządu to jest praktycznie bezkosztowe. To jest kwestia wkładu własnego. Jeszcze mogą oszczędzić, ponieważ, jak wiemy, taka forma instytucjonalna jak DPS kosztuje bardzo dużo. Natomiast osoba, która może się usamodzielnić w mieszkaniu chronionym – na ile oczywiście jej status pozwala – nie jest takim obciążeniem dla gminy jak wsadzanie dorastających dzieciaków do DPS-ów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę panią minister o opinię. Oddaję na moment głos pani przewodniczącej Wargockiej. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, już dzisiaj – zgodnie z ustawą o pomocy społecznej – takie osoby są uprawnione do mieszkań chronionych. To nie jest przeszkoda legislacyjna, tylko – jak zauważyła pani poseł – jest problem z miejscami w mieszkaniach chronionych, dlatego nasze stanowisko do tej poprawki jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki Klubu Parlamentarnego Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

7 głosów za, 14 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma, czyli art. 10 rozpatrzony.

Art. 11. Czy są poprawki do art. 11? Nie widzę, art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12? Czy są uwagi? Ja mam poprawkę.

W art. 12 dotychczasowy pkt od 1 do 4 oznaczyć jako pkt od 2 do 5 i dodać pkt 1 w brzmieniu… Dodajemy art. 6c dający ministrowi właściwemu do spraw rodziny możliwość wydania rozporządzenia w sprawie standardów opieki sprawowanej nad dziećmi do lat 3. Wydanie tego rozporządzenia będzie miało na celu ujednolicenie standardów opieki nad dziećmi w żłobkach, klubach dziecięcych i u dziennych opiekunów.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy tylko uwagę na taką wątpliwość, czy nie powinno się również wprowadzić zmian w rozdziale 7. Mówi on o tym, że nad tymi jednostkami nadzór sprawują samorządy i tam do tego nadzoru dać możliwość sprawdzania respektowania tych standardów opieki sprawowanej i określonej rozporządzeniem, bo tej chwili tego tam nie będzie. Pan minister będzie określał w rozporządzeniu określone standardy opieki, natomiast chyba celowe byłoby danie uprawnień organom kontrolującym do sprawdzenia i ewentualnie określenia konsekwencji niewykonywania tego rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Pani minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Nie zgadzamy się. Naszym zdaniem to już funkcjonuje. To jest zbędna zmiana.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki w art. 12? Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję, art. 12 został rozpatrzony.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Wyniki…

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

19 głosów za.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jednogłośnie. Bardzo dziękujemy. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Teraz przechodzimy do art. 13. Jest poprawka. Dodać art. 12a, czyli… Bardzo proszę. Poprawka nr 9 zgłoszona przez panią przewodniczącą Teresę Wargocką, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Po art. 12 proponujemy dodać art. 12a. Ten artykuł ma na celu zwiększenie środków finansowych na obsługę Karty Dużej Rodziny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że są wątpliwości, że ta poprawka wychodzi poza zakres przedłożenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiemy tylko… Art. 12 rozpatrzyliśmy.

Teraz mamy po art. 12 art. 12a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem uznaję, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do art. 13. W art. 13 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę, zatem uznaję, że zmiana nr 1 rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Art. 14 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Rozpatrzona, tym samym rozpatrzyliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie ma, rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 16. Art. 16 rozpatrzony…

Głos z sali:

Nie, nie, jeszcze…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest poprawka po art. 16…

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Po art. 16 dodanie 16a.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest po art. 16. Widzę wasze poprawki. Art. 16 jest rozpatrzony. Teraz po art. 16 mamy poprawki i tych poprawek mamy sporo.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Teresa Wargocka – poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka nr 10 dotyczy dodania art. 16a. Zmiana ta dotyczy zmian w ustawie o ekonomii społecznej. Zmiana jest spowodowana tym, że w ustawie o ekonomii społecznej przyjęto bardzo szeroki zakres sformułowania, jakim jest uzyskanie statusu przedsiębiorstwa społecznego. W przypadku osób fizycznych kontrola może być bardzo skomplikowana, czy wręcz niemożliwa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Widzę wasze poprawki, ale najpierw chciałabym się odnieść do jednej poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Na razie do poprawki nr 10?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, na razie do poprawki zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę na to, że, jeżeli tę poprawkę należałoby głosować łącznie z poprawką nr 11 – która jest konsekwencją przyjęcia poprawki nr 10 – to w poprawce nr 11 w pkt 2 zaproponowano wejście w życie art. 16a z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od dnia 30 października. Ta technika jest nieprawidłowa. Jeżeli zmienia się ustawę w okresie *vacatio legis* – a tak robimy w przypadku ekonomii społecznej, bo ona wejdzie w życie 30 października – to zgodnie z zasadami techniki taka zmiana powinna wejść w życie najpóźniej w dniu wejścia w życie ustawy, czyli z dniem 30 października. Sugerowalibyśmy takie wejście w życie i pilnowanie tego na kolejnych etapach prac legislacyjnych, aby dotrzymać ten termin. To jest trudne, ale wykonalne. Natomiast, jeżeli damy z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od dnia 30 października i ta ustawa wejdzie w życie np. 3 listopada, to ona trafia w próżnię, dlatego, że ta zmiana z pkt 2 już wejdzie do ustawy matki o spółdzielniach socjalnych. Wtedy powinniśmy już nowelizować ustawę o spółdzielniach socjalnych z datą np. 1 listopada.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem.

Bardzo proszę, ministerstwo. Czy w drugim czytaniu to uzgodnimy?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Nie zgadzamy się. Uważamy, że zaproponowany przez nas zapis jest bezpieczniejszy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę bliżej mikrofon, pani minister, bo panie nie słyszały.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Nie zgadzamy się z tą uwagą, uważamy, że zaproponowany przez nas przepis jest bezpieczniejszy z tej perspektywy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli nowelizacja ustawy o pieczy wejdzie w życie po 30 października, to wtedy ta zmiana w zakresie spółdzielni socjalnych trafi w próżnię. Nie wejdzie już do spółdzielni socjalnych. Będzie problem ze złożeniem takiego tekstu ustawy, ponieważ z dniem 30… Proszę sobie wyobrazić, że z dniem 30 października nad ranem na ustawę o spółdzielniach socjalnych nakładane są wszystkie zmiany z ustawy o ekonomii społecznej, wtedy art. 74 znika z nowelizacji. To znaczy znika w tym sensie, że już zostaje wykonany. Jeżeli wprowadzimy w nim zmiany, to one nie wejdą do spółdzielni socjalnych, bo tam już będzie ten tekst, który już wszedł rano. Dlatego proponujemy dać datę trzydziestego na sztywno i później pilnować tego terminu albo zastanowić się, czy faktycznie nie możemy później merytorycznie nowelizować ustawy o spółdzielniach socjalnych.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeśli można… Szanowni państwo, to jest kwestia do przemyślenia, bo przecież w praktyce prace legislacyjne w takim tempie miały miejsce w Sejmie. Natomiast jeżeli posiedzenie Senatu, jeżeli dobrze kojarzymy, jest na początku października… Nasza ustawa zostanie na tym posiedzeniu uchwalona, trafi do Senatu. Jeżeli Senat zajmie się nią 5 października – a Senat będzie musiał się nią zająć, bo ma terminy – a Sejm ma posiedzenie chyba między 5 a 7 października w tym pierwszym tygodniu października… Jeżeli uchwała Senatu z ewentualnymi poprawkami, bo może ich nie być, natomiast gdyby były… Uchwała Senatu powinna trafić do nas na posiedzenie w okolicach 7 października. Projekt niezwłocznie po rozpatrzeniu ustawy trafi do pana prezydenta

do podpisu. Pan prezydent ma 21 dni. Nawet gdyby wykorzystał wówczas pełny swój termin, to jeszcze mamy kilka dni na publikację. Jesteśmy w stanie to wszystko zorganizować przed 30 października, ale już po państwa stronie jako rządu jest dopilnowanie reszty procesu legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Dobrze, zgadzamy się.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Pytanie, czy zostawiamy tę technikę – tak jak państwo zaproponowali – aby w poprawce nr 10 zostawić te dwie zmiany i wchodzimy, wiedząc, że wejdziemy do ekonomii przed 30 października? Czy wolą państwo, aby zrobić tak, że nowelizujemy ekonomię w zakresie art. 3, natomiast to, co jest tu przedstawione jako nowelizacja art. 74 w ekonomii, która de facto dotyczy ustawy o spółdzielni…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli ten pkt 2?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, pkt 2. Czy tu to wydzielimy i zrobimy już nowelizację ustawy matki, czyli ustawy o spółdzielniach socjalnych, i wówczas w konsekwencji w poprawce nr 11 moglibyśmy wpisać, żeby to nie było z dniem następującym po dniu ogłoszenia, tylko datę sztywną. Pytanie, czy wpiszemy…

Szanowni państwo, jeżeli państwo tak uważają, to tak najprościej można w poprawce nr 11 skreślić wyrazy „z mocą od dnia 30 października 2022”. Wtedy na drugie czytanie zastanowimy się z państwem ze strony rządowej nad takim rozwiązaniem legislacyjnym, żeby ewentualnie w drugim czytaniu, żeby to na spokojnie przemyśleć…

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Teraz jest drugie czytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, teraz jest pierwsze.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Jeżeli można, przyjmujemy tę drugą propozycję zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli skreślamy w poprawce nr 11 zapis „z mocą od dnia 30 października 2022”, tak?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli mamy łącznie poprawkę, pani minister, nr 10 i 11 z tą uwagą, że skreślamy ten sztywny zapis w poprawce nr 11. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tak jak mówię na gorąco, jeżeli zostawimy, że ta nowelizacja… Poprawki nr 10 nie ruszamy, jest jak jest. W poprawce nr 11 w pkt 2, jeżeli zostawimy, że ten cały artykuł ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, to trzeba mieć świadomość, że najprawdopodobniej w Dz.U. trzeba będzie pilnować, aby nasza ustawa o pieczy nie została opublikowana przed ekonomią społeczną. Jeżeli wejdziemy wcześniej z pieczą z dniem następującym, to…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, też nie. To jest tak, że… Wtedy będziemy mieć problem, ponieważ w art. 10 mamy dwie zmiany. Jedna wejdzie do matki, a druga wejdzie do nowelizacji. Jeżeli nasza ustawa o pieczy będzie opublikowana wcześniej, to ekonomia przykryje nam później tę pierwszą zmianę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam taką propozycję, pani minister, żebyśmy wycofali poprawkę dziesiątą i poprawkę jedenastą. Zrobilibyśmy ją do drugiego czytania, żeby ona była w drugim czytaniu już prawidłowo… Rozumiem, że macie państwo w innej materii…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Do nr 10 mamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Do nr 10 macie? To bardzo proszę. Tylko boję się, że teraz to już nam się to wszystko wymiesza.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam uwagę merytoryczną, aby przy rozstrzyganiu poprawki z art. 16a, czyli poprawki nr 10, rozdzielnie głosować zmianę nr 1 i zmianę nr 2. Dlaczego? Dlatego że ta zmiana nr 1 dotyczy skreślenia zakazu łączenia, że osoba fizyczna nie może mieć 50% udziału w przedsiębiorstwie społecznym. Ten zapis znajdował się w poprawce Lewicy w czasie pracy nad tą ustawą w lipcu, a następnie został przejęty przez Klub Prawa i Sprawiedliwości. Teraz państwo chcecie to odkreślać. Uważamy, że to nie jest zasadne.

Natomiast zmiana nr 2 jest w pełni zasadna – to jest naprawa błędu, który popełniliśmy w lipcu. Mówię popełniliśmy, bo wiadomo, że jednak później wszyscy głosowaliśmy za ustawą, nie wchodząc już w szczegóły. Dlatego wnoszę o to, żeby osobno głosować nad zmianą nr 1 i zmianą nr 2, kiedy będziemy to rozstrzygać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że w tej naszej poprawce nr 10?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, rozumiem, poprawkę nr 10… W takim razie…

Pani minister? W temacie, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Ja bym wnosiła o to, żeby Komisja co do kierunku wyraziła zgodę lub nie na tę poprawkę, a co do brzmienia legislacyjnego jeszcze to dopracujemy z biurem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że głosujemy. Mamy na razie poprawkę nr 10. Państwo legislatorzy oceniają, że nad poprawką nr 10 powinniśmy głosować razem z nr 11, tak? Państwo z Lewicy z kolei sugerują, żeby osobno głosować nad tymi zmianami. Jednak przychylam się do tego, żebyśmy głosowali łącznie nad poprawką nr 10 i poprawką nr 11 z uwagą, że w poprawce nr 11 w zmianie nr 2 wykreślamy „z mocą od dnia 30 października 2022". Tak byśmy zostawili te poprawki do drugiego czytania. Państwo z ministerstwa w drugim czytaniu nam to jeszcze uściślą. Czy jest taka zgoda? Dobrze, to ja zaparafuję w tej naszej poprawce. Wykreślam tu ten zapis z mocą.

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10 i 11? Nie ma, zatem uznaję, że poprawka nr 10 i 11 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Wysoką Komisję z uwagą, że w poprawce nr 11 wykreśliliśmy po przecinku: „z mocą od dnia 30 października 2022". Jeszcze pani poseł Gill-Piątek ma poprawkę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Do art. 16.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Po art. 16. Teraz jesteśmy w tym momencie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

To już?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Poprawka polega na dodaniu art. 16a w proponowanym brzmieniu. Chodzi o zmianę w specustawie ukraińskiej, ponieważ rodziny zastępcze funkcjonujące przed wojną w Ukrainie powinny otrzymywać naszym zdaniem wsparcie analogiczne do polskich rodzin zastępczych zarówno w zakresie świadczeń na utrzymanie dziecka w rodzinie, jak i pomocy ze strony koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej i innych specjalistów. Pozwoli to tym rodzinom funkcjonować w trybie ciągłym, a tym samym ograniczy ryzyko konieczności zaopiekowania się tymi dziećmi w polskiej pieczy instytucjonalnej, co byłoby zarówno szkodliwe z punktu widzenia ich psychiki i rozwoju, jak i finansów publicznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o opinię panią minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, opinia rządu jest negatywna. Jeśli chodzi o dzieci ukraińskie, dzieci w pieczy ukraińskiej, to przyjęliśmy inne rozwiązania dotyczące wsparcia tych dzieci. Wprowadziliśmy instytucje opiekuna tymczasowego. Wszystkie zmiany i sposób wsparcia, jakim obejmujemy dzieci ukraińskie z ukraińskiej pieczy zastępczej, jest dokładnie zbieżny z oczekiwaniami strony ukraińskiej. Współpracujemy cały czas na bieżąco z rządem ukraińskim. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

3 głosy za, 15 głosów przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Tym samym rozpatrzyliśmy poprawki, które wiążą się z dodaniem art. 16a.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 17. Bardzo proszę, pani poseł Monika Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:

Proponujemy, aby ten przepis w ogóle skreślić, ponieważ wydawanie zezwoleń na funkcjonowanie w jednym budynku więcej niż jednej placówki opiekuńczo-wychowawczej lub tej placówki w innej instytucji stanowi zaprzeczenie założeń do ustawy o wspieraniu rodziny z 2008 r. Możemy w nich przeczytać: „pozostawienie tej formy pieczy nad dzieckiem wymusza dokonanie istotnych zmian w funkcjonowaniu tych placówek. Przede wszystkim konieczne jest, aby one zapewniły swoim wychowankom warunki zbliżone do domowych i tym samym przygotowywały do samodzielnego odpowiedzialnego funkcjonowania w dorosłym życiu". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o opinię ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Te przepisy dotyczą usankcjonowania pewnych istniejących wyjątków w naszym systemie i tak to było ustalone z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. To nie oznacza możliwości tworzenia nowych placówek na podstawie tych przepisów. Nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, zatem głosujemy.

Bardzo proszę, pani poseł Monika Rosa, Koalicja Obywatelska.

Poseł Monika Rosa (KO):

Chciałabym wesprzeć poprawkę. Mam przygotowaną bardzo podobną. Jeśli chcemy przyspieszyć proces deinstytucjonalizacji, to naprawdę musimy podjąć jakieś kroki, które nie będą tylko pudrowaniem rzeczywistości. Naprawdę nie ma wyjątkowych sytuacji na tworzenie wieloinstytucjonalnych molochów, w których te dzieci mają funkcjonować. To mają być warunki jak najbardziej rodzinne, o czym wszyscy doskonale wiemy. Pytanie w takim razie brzmi, w jaki sposób odchodzić od takich instytucji i dlaczego mamy pytać rzecznika praw dziecka o opinię w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani Joanna Luberadzka-Gruca.

Prezes zarządu Fundacji Polki Mogą Wszystko Joanna Luberadzka-Gruca:

Dziękuję bardzo. Chciałabym tylko powiedzieć, że ten przepis o tym, że można w jednym budynku albo na terenie tej samej posesji za zgodą wojewody prowadzić więcej niż jedną placówkę, jest przepisem, który wszedł wtedy, kiedy wchodziła w życie ustawa, czyli 10 lat temu. Samorządy miały 10 lat na to, aby się uporać z tą sytuacją. On być może był dobry dla samorządów 10 lat temu, natomiast dzisiaj jest już pora, żeby z tego procederu – bo myślę, że tak to trzeba nazwać – zrezygnować. Nie może tak być, że dzieci mieszkają dzisiaj w placówce, która jest trzypiętrowa. Jest placówka opiekuńczo-wychowawcza nr 1 na drugim piętrze, placówka opiekuńczo-wychowawcza nr 2 na pierwszym piętrze, a na parterze jest organizator rodzinnej pieczy ze swoim biurem. Takie placówki są dzisiaj w Polsce. Jeżeli mamy iść w kierunku deinstytucjonalizacji, to trzeba z tego przepisu po prostu zrezygnować, ewentualnie wprowadzając jakieś odroczenie go w czasie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister. Opinia negatywna, tak?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Stanowisko negatywne, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

8 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy zatem do art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Rozpatrzony.

Art. 19? Rozpatrzony.

Art. 20? Rozpatrzony.

Art. 21? Rozpatrzony.

Art. 22? Rozpatrzony.

Art. 23? Rozpatrzony.

Art. 24? Rozpatrzony.

Art. 25? Rozpatrzony.

Art. 26? Rozpatrzony.

Art. 27? Rozpatrzony.

Art. 28? Rozpatrzony.

Art. 29? Rozpatrzony.

Art. 30? Rozpatrzony.

Art. 31? Rozpatrzony.

Art. 32? Pani poseł Monika Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Proponujemy, żeby art. 32 ust. 2 nadać brzmienie: „w przypadku, w którym mowa w ust. 1 pracownik ma prawo do urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego przez okres od dnia wystąpienia do sądu opiekuńczego z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie przysposobienia dziecka do dnia upływu”. Konkretnie – mamy 20 tygodni w przypadku przyjęcia jednego dziecka, 31 tygodni w przypadku jednoczesnego przypadku przyjęcia dwojga dzieci, 33 tygodnie w przypadku jednoczesnego przyjęcia trojga dzieci, 35 tygodni w przypadku jednoczesnego przyjęcia czworga dzieci i 37 tygodni w przypadku jednoczesnego przyjęcia pięciorga i więcej dzieci lub co najmniej jednego dziecka z niepełnosprawnością nie dłużej jednak niż do ukończenia przez dziecko 14. roku życia. Przepisy art. 183 § 3 i 7 ustawy zmienione w art. 4 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się odpowiednio…

Cały czas powtarzamy to samo, że w pieczy instytucjonalnej przebywało na koniec 2020 r. 2017 dzieci z niepełnosprawnością. Do tej liczby należy dodać dzieci od 0 do 24. roku życia wychowujące się w domach pomocy społecznej funkcjonujących na podstawie ustawy o pomocy społecznej, w których na koniec 2019 r. przebywało ponad 2168 podopiecznych oraz dzieci umieszczane o podobnym charakterze leczniczym w zakładach opiekuńczo-leczniczych, w zakładach pielęgnacyjno-opiekuńczych, hospicjach stacjonarnych oraz oddziałach medycyny paliatywnej, w których na koniec 2019 r. przebywało 837 osób. Bardzo trudno dla dzieci chorych i z niepełnosprawnością znaleźć rodziny przysposabiające. Pewnie państwo macie tego świadomość, że jest jeszcze trudniej niż przy dzieciach zdrowych. To jest naprawdę bardzo ważny temat, aby rzeczywiście osoby zajmujące się dziećmi – w tym dziećmi z niepełnosprawnością – miały naprawdę szansę na to, żeby mieć czas na to, żeby odpocząć, i mieć czas urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, żeby mogły się po prostu nimi spokojnie zająć i miały do tego warunki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o opinię panią minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Stanowisko negatywne. To jest konsekwencja tego, że Wysoka Komisjo odrzuciła wcześniej poprawkę merytoryczną dotyczącą urlopów dla rodziców przysposabiających dzieci niepełnosprawne. Tak jak mówiłam, pracujemy w resorcie nad zmianami w Kodeksie pracy, nad dyrektywą dotyczącą urlopów rodzicielskich, tam te zmiany są przewidziane. Dziękuję.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:

Pani minister, mam tylko pytanie, kiedy to nastąpi, bo to jest tak ważny temat.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Już są prace, z tego, co wiem, Komisja kodeksowa już pracuje, więc… Ona pracuje równolegle, więc te prace się toczą.

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, rzeczywiście – tak jak powiedziała pani minister – poprawki, które były złożone w tym pakiecie, czyli poprawka do art. 32, 34, 36 i 37 to konsekwencje poprawki, która była do przepisów merytorycznych. W związku z tym, ponieważ tamta była odrzucona, to…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy musimy nad nimi osobno głosować, czy można razem?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Można je przegłosować w jednym pakiecie. One dotyczą tej samej kwestii, te przepisy są pochodnymi wcześniejszych przepisów merytorycznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że poprawka dotycząca art. 32, 34, 36 i 37… Głosowane łącznie, bo są konsekwencją… To są w zasadzie wszystkie poprawki do końca. W takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Lewica do art. 32, 34, 36, 37. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

6 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem poprawki nie uzyskały akceptacji Wysokiej Komisji. To znaczy, że nie zgadzamy się z tym, co tu jest napisane i co należy rozwiązać, ponieważ będzie to uregulowane w innej ustawie. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 32.

Czy są uwagi do art. 33? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, chciałybyśmy tylko dopytać, bo mamy taki pakiet… To jest nieaktualne? Dobrze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Rozpatrzony.

Art. 34. Rozpatrzony.

Art. 35. Rozpatrzony.

Art. 36. Rozpatrzony.

Art. 37. Rozpatrzony.

Art. 38. Rozpatrzony.

Art. 39. Rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy całość projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy? Nie widzę, w takim razie ustawa została rozpatrzona jednogłośnie.

Został nam wybór posła sprawozdawcy. Proponujemy, aby posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Teresa Wargocka. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę, zatem uznaję, że Komisja wybrała sprawozdawcę do projektu ustawy.

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję pani minister i wszystkim zebranym.

Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zaproszeni goście, jakiś czas temu rozmawialiśmy bardzo często na Komisjach o emeryturach stażowych, pytając, kiedy one będą rozpatrywane. Pani przewodnicząca, chciałbym tylko zadać pytanie, czy pani jest w posiadaniu czterech opinii BAS-u i informacji, które zostały mi przesłane przez szefową Kancelarii Sejmu, w sprawie emerytur stażowych. To są opinie z 30 marca, 7 kwietnia, 31 marca, 30 marca oraz informacja… Przepraszam, z 7 kwietnia. Pytanie oczywiście, które wcześniej zadawaliśmy z posłem Tadeuszem Tomaszewskim, i nie tylko my, kiedy będziemy rozpatrywać obywatelski projekt ustawy dotyczący emerytur stażowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle, jestem w posiadaniu tych opinii. Te opinie były przygotowane na moje polecenie. Jak zapewne pan wie, w tym pakiecie nie ma jeszcze jednej istotnej opinii. Myślę, że jeżeli będzie wyznaczony termin, w którym będziemy procedować emerytury stażowe, to państwo będziecie wiedzieć. One były przewidziane na to półrocze, czyli wydaje mi się, że ta ustawa będzie procedowana w tym półroczu. Dziękuję.